

Sistema de Encuestas a Alumnos¹

Docente: ZANCHETTI, BEATRIZ

Período: 2008-2011

Asignatura: “Ingeniería económica I” (71.50)

En la Pregunta 3.1 se le solicitaba a cada estudiante que eligiera las características que mejor describen a los docentes de la asignatura.

Los siguientes resultados corresponden a un **total de 15 encuestas** (sobre un total de 583 alumnos aprobados en el mencionado período), distribuidas de la siguiente manera:

Curso	1er Cuatr 2008	2do Cuatr 2008	1er Cuatr 2009	2do Cuatr 2009	1er Cuatr 2010	2do Cuatr 2010	1er Cuatr 2011	Total
Curso 02 - ESCARDO, ADRIAN JAVIER	0	0	1	4	4	2	4	15
TOTAL	0	0	1	4	4	2	4	15

Cabe aclarar que cada estudiante que respondió a la encuesta podía elegir una o varias características positivas de cada docente (sobre un total de 8 características). En caso en que el estudiante no quisiera elegir ninguna de las características anteriores, podía seleccionar la opción “ninguna de las características anteriores”, o bien indicar que “no tenía una opinión formada”.

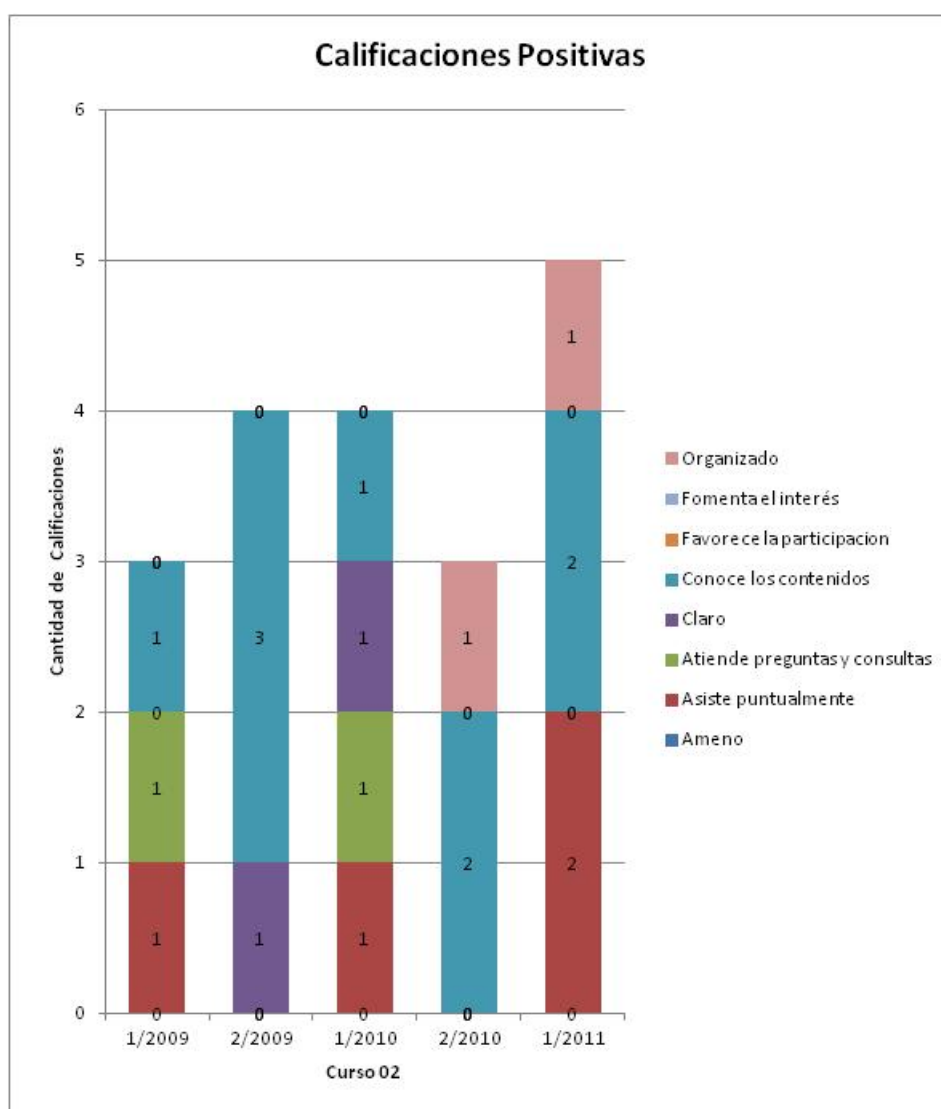
En este caso, en 11 de las 15 encuestas los alumnos eligieron una o más **características positivas**. Se obtuvieron 19 calificaciones positivas, sobre un total de 88 (dado que en cada encuesta era posible colocar hasta un máximo de 8 características), lo que representa el 22%.

En la siguiente tabla se consigna la cantidad de veces que fue elegida cada una de las características positivas en cada curso y cuatrimestre:

¹ Información suministrada por la Subsecretaría de Informática y Organización

Curso	Claro	%	Organizado	%	Ameno	%	Favorece la participación	%	Fomenta el interés	%	Asiste puntualmente	%	Atiende preguntas y consultas	%	Conoce los contenidos	%	Total
02 (1/2009)	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	1	33%	1	33%	3
02 (2/2009)	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	75%	4
02 (1/2010)	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	25%	1	25%	1	25%	4
02 (2/2010)	0	0%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2	67%	3
02 (1/2011)	0	0%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	2	40%	0	0%	2	40%	5
TOTAL	2	11%	2	11%	0	0%	0	0%	0	0%	4	21%	2	11%	9	47%	19

Los resultados anteriores se pueden visualizar en el siguiente gráfico:

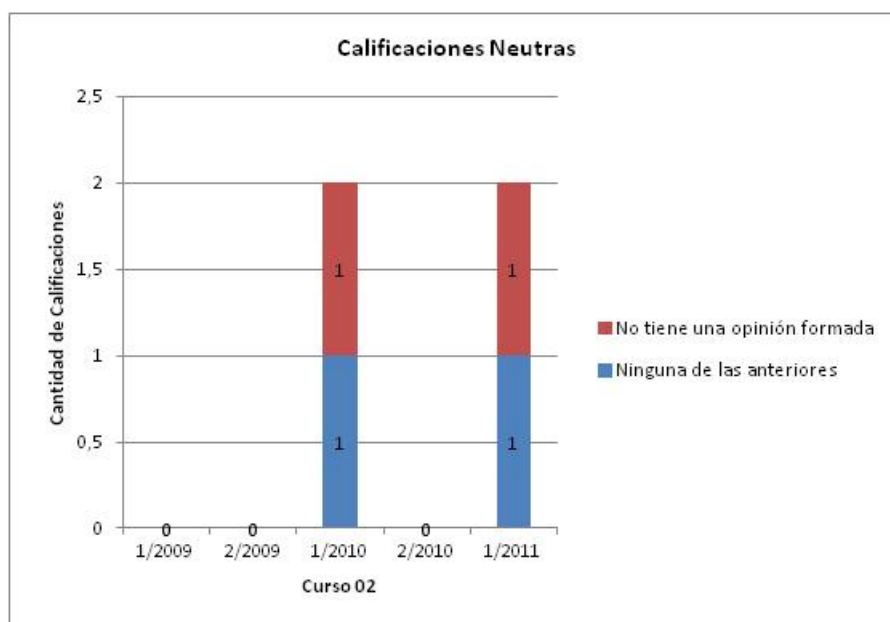


En caso en que el estudiante no quisiera elegir ninguna de las características anteriores, podía seleccionar la opción “ninguna de las características anteriores”, o bien indicar que “no tenía una opinión formada”.

En esta segunda tabla se puede apreciar la información cargada.

Curso	Ninguna de las anteriores	%	No tiene una opinión formada	%	Total neutro
02 (1/2009)	0		0		0
02 (2/2009)	0		0		0
02 (1/2010)	1	50%	1	50%	2
02 (2/2010)	0		0		0
02 (1/2011)	1	50%	1	50%	2
TOTAL	2	50%	2	50%	4

Los resultados anteriores se pueden visualizar en el siguiente gráfico:



COMENTARIOS SOBRE EL DOCENTE:

Curso 02 2do Cuatrimestre del 2009:

- “Considero que, dada la importancia de la materia para nuestra carrera y de acuerdo al prestigio de nuestra universidad, los siguientes docentes no contribuyen a la formación de profesionales de excelencia. Ing. Escardó, Ing. Zanchetti, Salvador Arcidiácono. Este último tiene un trato soberbio y condescendiente con los alumnos, y no tiene predisposición a contestar preguntas.”

COMENTARIOS SOBRE LOS DOCENTES DE LA ASIGNATURA EN GENERAL:

Curso 02

1er Cuatrimestre del 2009:

- “No hay relación entre la cursada y el final. No se llegó con suficiente práctica.”
- “Si bien estudié mucho, no logré demostrar los conocimientos.”

Curso 02

2do Cuatrimestre del 2009:

- “Teoría de la decisión/Análisis marginal: no fue bien explicado en el momento de cursada y el modo de evaluación en el final es muy difícil”
- “Juego de gestión ideado por Pablo Altamira.
Juego de gestión ideado por Pablo Altamira.”
- “El corrector (Escardó) no puntuó cada respuesta como estaba indicado en la hoja de consignas, sino que puso una nota general.
Hice un examen muy bueno en el que el profesor titular me calificó solo con un 5 por no haber completado algún punto teórico. El resto del examen lo tenía bien.
No existió devolución de la nota final ni explicación de cómo se calcula, considero que la nota fue demasiado baja para el desarrollo realizado y mis calificaciones de concepto durante la cursada.
No existió devolución de la nota final ni explicación de cómo se calcula, considero que la nota fue demasiado baja para el desarrollo realizado y mis calificaciones de concepto durante la cursada.”
- “Para volver a hacer los ejercicios incorrectos.
No era claro el modo de evaluación, principalmente en los finales. Es terrible tener que esperar hasta el mismo día de la próxima fecha de final para saber si uno aprobó o no y decidir en el momento si vuelve a rendir la materia. Muchas veces hay exámenes finales que pasada la hora de comenzado, se corrigen datos porque sino no se pueden resolver. Es una gran materia, no esta mal dictada y se aprende mucho, pero el objetivo es que para el alumno sea difícil y apruebe luego de esforzarse. Actualmente parece que el objetivo es "bochar" al alumno y hacerlo recurar.
Me permitió comprender qué cosas pretendía que desarrollara en el examen.”
- “No puede ser que demoren 3 semanas en corregir un final.
Una gran ayudante que colaboró mucho para poder aprobar la materia fue Martina Di Nezio.
Considero que, dada la importancia de la materia para nuestra carrera y de acuerdo al prestigio de nuestra universidad, los siguientes docentes no contribuyen a la formación de profesionales de excelencia. Ing. Escardó Ing. Zanchetti Salvador Arcidiácono. Este último tiene un trato soberbio y condescendiente con los alumnos, y no tiene predisposición a contestar preguntas.
Considero que, dada la importancia de la materia para nuestra carrera y de acuerdo al prestigio de nuestra universidad, los siguientes docentes no contribuyen a la formación de profesionales de excelencia. Ing. Escardó Ing. Zanchetti Salvador Arcidiácono. Este último tiene un trato soberbio y condescendiente con los alumnos, y no tiene predisposición a contestar preguntas.”
- “Incorporar bibliografía moderna. Cuerpo docente con mayor vocación para enseñar.
Incorporar bibliografía moderna. Cuerpo docente con mayor vocación para enseñar.”

Curso 02

1er Cuatrimestre del 2010:

- “Eran poco claros y mal organizados los apuntes”
- “Pienso que merecía más nota considerando que los errores que cometía no eran de concepto sino de cuentas
El profesor no marca los errores, pone la nota solamente.”
- “La revisión se superponía con la clase
Porque las correcciones se relacionaban con interpretación del enunciado
No hubo
Acceder a la revisión del examen es complicado.”
- “El Ingeniero Escardo entrega las notas fuera de término en todas las fechas. Personalmente rendí un coloquio a fin de diciembre y dio las notas del mismo la segunda semana de febrero.
El Ing. Escardó posee una pésima predisposición en las evaluaciones integradoras, no entrega las notas a tiempo, no permite revisar el examen antes de la siguiente fecha impidiendo aprender acerca de los errores cometidos, no atiende a consultas durante gran parte de la evaluación, siendo los enunciados deliberadamente capciosos.”
“DEN CLASES TEÓRICAS!!! No existe tampoco que se le dedique el mismo tiempo a contabilidad que a costos y a ANÁLISIS MARGINAL. En lugar de preocuparse por ver si podemos resolver el problema más complicado e impensable de la contabilidad me parece que alcanza con saber que es una herramienta para la gestión. En cambio costos y marginal tenemos que ser maestros en esos temas.
Considero que se demora demasiado tiempo en contabilidad y costos, dejando muy poco tiempo a la explicación de toma de decisiones, tema muy importante de la materia que cuando yo la cursé se le dedicó muy poco tiempo de clases prácticas y teóricas.”

Curso 02

2do Cuatrimestre del 2010:

- “No hubo análisis de correcciones”

Curso 02

1er Cuatrimestre del 2011:

- “Porque es poco profunda para lo exigente que es la materia.”
- “Porque detalles sin importancia se tomaban como grandes errores que bajaban muchos puntos. Porque los exámenes eran confusos, y daban a muchas interpretaciones.
– No se especificaron los motivos de la nota.”
- “No se me explicó porqué lo que había hecho estaba mal en los finales. Se me entregó la nota del examen final 2hs antes de rendir en la siguiente oportunidad y se me permitió verlo 30 minutos antes de rendir.
Porque sí.
Pude corregir errores conceptuales.”
- “La evaluación integradora final requiere mucho mayor esfuerzo de elaboración personal que las evaluaciones parciales, por lo que los alumnos vamos mal preparados a las mismas y fracasamos.”
- “Debería haber mayor conexión entre las clases teóricas y las prácticas ya que en estas últimas solo se limitan a resolver mecánicamente los ejercicios.”